

27.07.2011 – 02.08.2011, № 30

ЗАЩИТА ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ

Защита прав кредитора в хозяйственных договорных отношениях в части взыскания убытков

Права субъектов хозяйствования зачастую требуют защиты. Однако до сих пор не существует эффективного механизма защиты прав, который бы позволил обеспечивать охрану прав и законных интересов субъектов хозяйствования во всех случаях. Несмотря на то что данному вопросу уделялось большое внимание со стороны теоретиков и практиков, изученность защиты прав кредиторов нельзя считать исчерпанной, так как доктрина и юридическая практика применения данных норм достаточно противоречивы.

Говоря о проблематике такой правовой категории, как защита прав кредитора, следует отметить, что кредитором в обязательственном праве является лицо, которое вправе требовать от должника совершения каких-либо действий.

Одним из наиболее актуальных на практике и в то же время противоречивых в доктрине способов защиты прав кредиторов является возмещение убытков. Данный способ защиты применим как во внесудебной форме (в случае добровольно возмещения убытков), так и в судебной форме. Особенно актуальной является последняя форма реализации данного способа защиты, поскольку зачастую контрагенты в обязательственных правоотношениях недобросовестно выполняют свои обязанности по договору и отказываются возмещать причиненные убытки.

Нарушение обязательства должником влечет, прежде всего, его обязанность выполнить обязательство в натуре и возместить кредитору причиненные этим нарушением убытки.

[Статьей 224 ХК](#) определено, участник хозяйственных отношений, который нарушил хозяйственное обязательство, должен возместить причиненные этим убытки субъекту, права или законные интересы которого нарушены. Под убытками понимаются расходы, понесенные управомоченной стороной, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые управомоченная сторона получила бы в случае надлежащего исполнения обязательства или соблюдения правил осуществления

хозяйственной деятельности другой стороной.

В состав убытков, подлежащих возмещению лицом, которое допустило хозяйственное правонарушение, включаются:

- стоимость утраченного, поврежденного или уничтоженного имущества, определенная в соответствии с требованиями законодательства;
- дополнительные расходы (штрафные санкции, уплаченные другим субъектам, стоимость дополнительных работ, дополнительно израсходованных материалов и т. п.), понесенные стороной, которая понесла убытки вследствие нарушения обязательства другой стороной;
- неполученная прибыль (упущенная выгода), на которую сторона, которая понесла убытки, имела право рассчитывать в случае надлежащего исполнения обязательства второй стороной;
- материальная компенсация морального вреда в случаях, предусмотренных законом ([ч. 1 ст. 225 ХК](#)).

При этом при определении размера убытков, если иное не предусмотрено законом или договором, учитываются цены, существовавшие по месту исполнения обязательства в день удовлетворения должником в добровольном порядке требования стороны, которая понесла убытки, а в случае если требование не удовлетворено в добровольном порядке, – на день подачи в суд соответствующего иска о взыскании убытков.



Исходя из конкретных обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены на день вынесения решения суда ([ч. 3, 4 ст. 225 ХК](#))

Стоит отметить, что, несмотря на обязательное возмещение причиненных убытков, такие убытки чаще возмещаются только в некоторой их части или же вовсе остаются невозмещенными. Такое на практике случается довольно часто. Это обусловлено следующим: неисполнение или ненадлежащее исполнение должником своих обязанностей зачастую не приводит к убыткам у кредитора (отсутствие причинно-следственной связи) или вследствие отсутствия у кредитора возможности доказать в порядке, предусмотренном законом, факт нанесения ущерба и предоставить точный и верный расчет суммы понесенных убытков. *Данные причины свидетельствуют о том, что в случае возникновения спора и его рассмотрения в суде именно кредитору необходимо будет доказывать размер понесенных убытков, так как каждая сторона в процессе должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований* ([ст. 33 ХПК](#)).

Для применения такой меры ответственности, как взыскание убытков, необходимо доказывание всех элементов состава правонарушения: противоправного поведения; убытков; причинной связи между противоправным поведением должника и убытками;

ВИНЫ.

Так, постановлением ВХСУ от 27.07.2010 г. в деле № 34/139 кассационная жалоба оставлена без удовлетворения, а решение судов первой и второй инстанций оставлено без изменений на том основании, что истцом не доказан размер упущенной выгоды и причинно-следственной связи между действиями ответчиков и возникновением ущерба.

Постановлением ВСУ от 11.03.2008 установлено, что факт отсутствия вины ответчика в нарушении срока исполнения обязательства, установленный решением суда, вступившим в законную силу, устранял возможность взыскания возмещения убытков, поскольку ответчик объективно не мог выполнить работы по причине отсутствия проектно-сметной документации.

Кроме того, кредитору в хозяйственном процессе следует доказывать то, что им были предприняты все возможные меры по минимизации убытков или по их полному устранению согласно ч. 3 ст. 226 ХК. Приведенной правовой позиции придерживается также Верховный Суд Украины при осуществлении кассационного пересмотра судебных решений в делах по спорам о возмещении убытков в виде упущенной выгоды (постановления ВСУ от 20.02.2007 по делу № 39/300 и от 11.03.2008 по делу № 30/146-07-4216).

Категория упущенной выгоды является одной из наименее разработанных как в правовой доктрине, так и в судебной практике, учитывая современное состояние законодательства и экономических отношений. Впрочем, современные методики позволяют с помощью судебной финансово-экономической, бухгалтерской экспертизы определить и документально обосновать расчеты реальных убытков и упущенной выгоды.



Вместе с этим судебная практика в Украине в части удовлетворения требований возмещения упущенной выгоды практически отсутствует. Это связано, в первую очередь, с трудностью доказывания размера неполученного дохода

Так, постановлением от 03.04.2007 по делу № 2-14/144-2006 (2-19/144-2006, 2-19/137-78-2005) ВСУ определено, что в виде упущенной выгоды возмещаются только те убытки, которые могли бы быть реально получены при надлежащем исполнении обязательства, сумма ущерба, которую истец просит взыскать, обосновывается условным предположением о возможности получения прибыли истцом в результате случайного стечения обстоятельств. Следовательно, исковые требования не могут подлежать удовлетворению.

Обращает на себя внимание также постановление ВХСУ от 09.06.2004 г., в котором суд согласился с предыдущими судебными решениями о взыскании в составе убытков неполученных истцом доходов. Основанием спора стало лишение ответчиком истца возможности заниматься определенным видом хозяйственной деятельности — международными перевозками грузов. В основу расчетов причиненных убытков судами

были положены доходы истца от такого вида деятельности за предыдущий финансовый год. Однако Верховный Суд Украины своим постановлением от 23.11.2004 г. отменил вышеупомянутое постановление ВХСУ, сославшись на невыяснение предыдущими судами наличия или отсутствия возможности у истца осуществлять перевозки грузов другим способом, альтернативным тому, которого истец был лишен.

Кроме того, ВХСУ в своем постановлении от 22.03.2011 г. в деле № 6/94 указывает, что следует доказать тот факт, что противоправное действие или бездействие нарушителя является причиной, а убытки, причиненные лицу, – следствием такого противоправного поведения. Оставляя кассационную жалобу без удовлетворения, а решения предыдущих инстанций без изменения, ВХСУ исходил из того, что нельзя принимать доводы апелланта о правомерности взыскания упущенной выгоды, которая образовалась вследствие невыполнения ответчиком пункта договора, в котором сторонами определена ориентировочная сумма договора, а окончательная сумма сделки определяется согласно фактическим накладным к договору, поскольку исходя из диспозитивного содержания указанной нормы договора приобретение продукции на ориентировочную сумму не является обязанностью ответчика, а следовательно, его невыполнение в таком объеме не может повлечь причинение истцу убытков в виде упущенной выгоды. Кроме того, истцом не доказан факт невыполнения им обязательств по другим договорам именно по вине ответчика.

Примером правильного доказывания размера упущенной выгоды может послужить постановление ВСУ от 07.11.2006, которым ВСУ, удовлетворяя кассационную жалобу, указал на правильность выводов апелляционного суда и законность постановления, на том основании, что были исследованы представленные истцом доказательства (договора, утвержденные контрагентами расценки) и сделан вывод о доказанности суммы убытков в виде неполученного истцом чистого дохода, рассчитанного согласно заключению судебно-бухгалтерской экспертизы НИИСЭ.

Также [решением хозяйственного суда Черниговской области от 2 марта 2002 г. в деле № 9/145](#) суд указывает на то, что сторона, отказавшаяся выполнять условия договора в одностороннем порядке, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки за период с момента такого отказа до момента прекращения действия договора, так как истцу причинялись убытки в виде неполученных доходов (ежемесячной платы, предусмотренной договором), которые истец мог бы получить, если бы ответчик надлежащим образом выполнил обязательства по заключенному договору.



Таким образом, требуя возмещения убытков, кредитор должен доказать наличие всех элементов состава правонарушения, а также факт применения мер по предотвращению возникновения убытков, в случае, если он был своевременно предупрежден другой стороной

Учитывая то, что доказательствами по делу в хозяйственном процессе являются любые фактические данные, на основании которых хозяйственный суд в установленном законом

порядке устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, на которых основываются требования и возражения сторон, считаем, что доказывать наличие и размер убытков, подлежащих возмещению, противоправное поведение должника, наличие вины в форме умысла или неосторожности, причинную связь между убытками и действиями должника, необходимо письменными доказательствами (действующими на момент возникновения убытков договорами, содержащими фиксированную цену договора) либо выводами судебных экспертов, данными в соответствии с законом. Вместе с тем обращаем внимание на то, что, доказывая размер реальных убытков, неполученного дохода и т. п., не следует ссылаться на предварительные договоры, договоры-намерения, протоколы о намерениях, переписку контрагентов, предшествующую заключению договоров, поскольку такие документы не порождают обязанность другой стороны выполнить определенные действия (приобрести товары, работы, услуги по цене, определенной в указанных документах); заключения специалистов, так как такие заключения и выводы нельзя расценивать, как выводы судебного эксперта в понимании [статей 41, 42 ХПК Украины](#).

ВЫВОД:

В заключение следует отметить важность добросовестности и порядочности ведения предпринимательской деятельности субъектами хозяйственных отношений. В случаях, когда таким ценностям не остается места в данных отношениях, приобретает важность процедура доказывания причиненных убытков с целью достижения наилучших результатов.

**Юлия Гончарова,
юрист «ЮК «Правозащита Украина»**



© ООО «ЛІГА ЗАКОН», 2007–2011.

При цитировании или другом использовании материалов, опубликованных в настоящем издании, ссылка на "ЮРИСТ & ЗАКОН" обязательна.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование любым способом материалов настоящего издания допускается только с письменного разрешения Редакции.